

# כל יום

היומון לענייני תכנון ובנייה

עריכה מקצועית: עפר טויסטר, עורכי דין | ניהול: סיגלית קרני לוי

יומון מס' 3824 11 בנובמבר 2020

## טענות נגד

ועדת הערר התירה לוועדה מקומית להעלות טענות כנגד שומה מכרעת במסגרת תשובה לערר

הערר מושא יומון זה עוסק בשאלה אם ועדה מקומית רשאית להעלות, במסגרת תשובה לערר על שומה מכרעת, טענות שלא הגישה בגינן ערר מכיוון שלא חלקה על התוצאה בשומה המכרעת.

העוררת טענה כי המשיבה מנועה מלהעלות טענות כנגד השומה המכרעת משום שלא הגישה ערר על השומה.

על כך ועדת הערר: "המקרה דנן הינו מקרה ייחודי – השמאית המכריעה קבעה כי גובה ההשכחה הוא כפי שנקבע בשומת המשיבה אך מצאה שדרך החישוב אינה נכונה. בנסיבות אלה, איננו סבורים כי היה מקום שהמשיבה תגיש ערר מטעמה על נימוקי השמאית המכריעה שהעמידה את ההשכחה על אותו סכום בדיוק שהיא עצמה קבעה בשומה.

"השמאית המכריעה קבעה כי היא אינה מקבלת את ההסברים אך מקבלת את גובה הסכום. בהינתן קביעות השמאית המכריעה – איננו סבורים כי היה על המשיבה לפעול כפי שטוענת העוררת – אמנם השמאית המכריעה רשאית לפעול בהתאם להבנתה ולהפעיל שיקול דעת עצמאי והיא אינה מחויבת לשומות הצדדים. עם זאת, הגשת ערר מצד המשיבה, שהינה גוף ציבורי שאמון על האינטרס הציבורי ולא רק על עמדתה כצד להתדיינות, נראית כצעד קיצוני.

לאור האמור ונסיבות המקרה התירה ועדת הערר למשיבה לעלות טענות כנגד השומה המכרעת במסגרת תשובתה לערר.

המערכת מודה לעו"ד שלי רוזטל, ב"כ המשיבה, על שהביאה את ההחלטה לידיעתה.

ערר (דרום) 8006-02-20 חברת נתנאל אופקים בע"מ (ע"י עו"ד דורון שי) נ' ועדה מקומית לתכנון ובניה אופקים (ע"י עו"ד שלי רוזטל). ניתן ביום 27.10.20 בוועדת הערר לתכנון ובניה מחוז דרום. יו"ר הוועדה: עו"ד עמית אופק. כתבה: אור בוכריץ, עו"ד.

- ❖ האמור מהווה מידע ראשוני בלבד ואין הוא תחליף לייעוץ משפטי.
- ❖ כל הזכויות שמורות לחברת עט הוצאה לאור בע"מ ולמשרד עפר טויסטר, עורכי דין.